**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 18 февраля 2025 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Рахматулина А.Б.,

при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Березовского района Гетагазова М.А.,

 защитника адвоката Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела № 1-4-0201/2025 по обвинению

Лончакова Николая Калистратовича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в»
ч. 1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лончаков Н.К. согласился с предъявленным обвинением в том, что с 23 часов 30 минут до 23 часов 50 минут 27 августа 2024 года, он, преследуя преступный умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов, в период запрета на их добычу, действующего с 15 августа 2024 года по 05 ноября 2024 года в реке \* притоках \* используя самоходное транспортное плавающее средство \* из корыстных побуждений, с целью добычи водных биологических ресурсов, прибыл на указанном маломерном судне на \* на участок, расположенный в пределах географических координат \* северной широты и \* восточной долготы, на расстоянии \* в западном направлении, где в неустановленный период времени до 00 часов 10 минут 28 августа 2024 года, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, для личных нужд, в нарушение п.15.5.3, п.35.1.2 п/п «б», п.15.4.6, п.35.2, п.52.1 абз.6, п.35.3, п.15.4.5, п.20.1, абз.3, п.35.2, п/п 2а2 п.54 п/п «а» «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства РФ № 646 от 30 октября 2020 года, с использованием самоходного транспортного плавающего средства – \* не имеющего бортовой номер, \*а также запрещенного орудия лова – рыболовного невода, длиной 50 метров, с шагом ячеи 16 мм., осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно забросил рыболовный невод в реку \* и осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно 22 особей рыбы вида «Тугун» в месте, являющимся миграционным путем к местам нереста и местом нереста рыбы «Тугун».

Согласно установленных такс для исчисления размера взыскания ущерба, причиненного незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» стоимость одной особи рыбы вида «Тугун» составляет 250 рублей, всего в количестве 22 особей на сумму 5 500 рублей. При исчислении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды и (или) в запрещенных для вылова районах, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» дополнительно к таксам, предусмотренным настоящим постановлением, учитывается 100 % таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида).

Своими преступными действиями Лончаков Н.К. причинил ущерб рыбным запасам Российской Федерации на общую сумму 11 000 рублей.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Лончаков Н.К. законно и обоснованно, его вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Вышеуказанные действия Лончакова Н.К. правильно квалифицированы органом дознания по пп. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), совершенная с применением самоходного транспортного плавающего средства, в местах нереста на миграционных путях к местам нереста и в местах нереста.

В судебное заседание подсудимый Лончаков Н.К., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела на основании письменного заявления о его прекращении на основании ст. 28 УК РФ без его участия, ввиду отдаленности места проживания.

Представитель потерпевшего \*., надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В деле имеется заявление \* согласно которому он просит рассмотреть дело без его участия.

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение судебного заседания в отсутствие подсудимого и представителя потерпевшего, и в соответствии с требованиями ч.4 ст.247, ч. 2 ст. [249 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-234/) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В ходе судебного заседания мировым судьей исследовано письменное заявление подсудимого Лончакова Н.К., из которого следует, что он просит прекратить уголовное дело. В ходатайстве, направленном в судебное заседание, Лончаков Н.К. указал, что имеются основания для прекращения уголовного дела, так как в соответствии с ч.1 ст.75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным, в связи с чем представил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием на основании ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ. Правовые последствия прекращения дела в связи с деятельным раскаянием ему разъяснены и поняты.

Адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала позицию своего подзащитного о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием, указывая на то, что Лончаков Н.К. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, судимостей не имеет, способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, полностью добровольно возместил причиненный преступлением ущерб,  свою вину в совершении преступления признает полностью, в содеянном раскаивается, и вследствие деятельного раскаяния он перестал быть общественно опасным лицом.

Государственный обвинитель Гетагазов М.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Лончакова Н.К. на основании ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/).

Обсудив заявленное подсудимым ходатайство, выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела и проверив доводы стороны защиты, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Лончакова Н.К. от уголовной ответственности на основании
ст. 28 УПК РФ за деятельным раскаянием подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу п. 3 ст. [254 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд по ходатайству одной из сторон прекращает уголовное дело в судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 25 и ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/).

В соответствии с ч. 1 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/) суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции от 29.11.2016), по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Деятельное раскаяние виновного проявляется в активных, позитивных действиях, свидетельствующих об утрате общественной опасности лицом, совершившим данное деяние.

Разрешая вопрос об утрате подсудимым Лончаковым Н.К. общественной опасности, мировой судья учитывает всю совокупность обстоятельств, характеризующих его поведение после совершения преступления, а также данные о его личности.

Судом установлено, что Лончаков Н.К. обвиняется в совершении преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, судимостей не имеет, свою вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, после совершения преступления не пытался избежать уголовной ответственности за содеянное, дал признательные показания о совершении преступления, рассказав обо всех обстоятельствах его совершения преступления, то есть, сообщив факты и сведения, которые не были известны правоохранительным органам, что следует расценивать как явку с повинной, впоследствии заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем активно способствовал его раскрытию и расследованию, полностью возместил причиненный преступлением ущерб еще на стадии дознания, что подтверждается чеком по операции от 16.09.2024, имеющимся в материалах дела (л.д.101). Выход из особого порядка судебного разбирательства обусловлен лишь необходимостью перепредъявления обвинения, связанного с допущенной дознавателем технической ошибкой, связанной с неверным указанием даты окончания совершения преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Лончакову Н.К., в соответствии с п.п. «и», «к» ст. 61 УК РФ, мировой судья признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением. Также суд признает смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной, так как Лончаковым Н.К. сразу избрана линия поведения, связанная с активным способствованием раскрытию и расследованию преступления, которой он последовательно придерживался в ходе дознания и судебного рассмотрения.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

При таких обстоятельствах, следует считать, что своими добровольными действиями Лончаков Н.К. действительно способствовал раскрытию и расследованию инкриминируемого ему преступления и вследствие этого перестал быть общественно опасным.

Лончаков Н.К. имеет постоянное место жительства, а также постоянное место работы, социально адаптирован, органом местного самоуправления, участковым уполномоченным полиции, а также по месту работы характеризуется исключительно положительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждениях не состоит, судимостей не имеет, следовательно, является лицом, впервые привлекающимся к уголовной ответственности, административным взысканиям не подвергался.

В соответствии с ч. 4 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по указанному основанию допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

При этом Лончаков Н.К. не имеет возражений против прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, напротив, настаивает на прекращении дела.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, Лончакову Н.К. разъяснены и понятны.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у мирового судьи имеется возможность прекращения уголовного дела за деятельным раскаянием.

Установленные обстоятельства дают суду основания считать, что Лончаков Н.К. осознал последствия совершенного деяния, деятельно раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию данного преступления, оно было раскрыто, в частности обстоятельства его совершения установлены благодаря только его признательным показаниям, что судом признано явкой с повинной, вследствие чего он утратил опасность для общества и возложение на него уголовной ответственности для его исправления не требуется.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих освобождению Лончакова Н.К. от уголовной ответственности и прекращению в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела за деятельным раскаянием не требуется, поэтому мнение представителя потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела в отношении подсудимого за деятельным раскаянием, выраженное в его заявлении, адресованном суду, решающим для суда не является и основанием для отказа в прекращении дела служить не может.

Прокурором Березовского района заявлен гражданский иск к подсудимому Лончакову Н.К. о возмещении причиненного преступлением ущерба на сумму 11 000 рублей.

В связи с добровольным возмещением имущественного ущерба производство по гражданскому иску подлежит прекращению.

Судьбу вещественных доказательств следует определить в соответствии требованиями ст. 81 УПК РФ.

Согласно п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества, в том числе, орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Как следует из предъявленного обвинения, подсудимый совершил преступление, используя плавающее средство, без использования которого совершение данного преступления было бы не возможным, поэтому оно является средством совершения преступления.

Вместе с тем, учитывая, что материалы уголовного дела не содержат доказательств, подтверждающих, что маломерное судно находится в собственности подсудимого; последний же относится к категории коренных малочисленных народов Севера, лодка используется им для обеспечения жизнедеятельности в целях традиционного образа жизни и ведения традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, принимая во внимание положения пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» и пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», мировой судья приходит к выводу о наличии возможности оставления судна по принадлежности. Изъятые рыба, как предмет преступления, и сеть, как предмет преступления и запрещённое орудие лова, подлежат уничтожению.

\* не является подлежащим конфискации орудием или средством преступления, о котором идет речь в
п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ и п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, поскольку являлся лишь средством, которое Лончаков Н.К. использовал для передвижения лодки по реке.

За оказание юридических услуг подсудимому защитнику Гадальшиной Н.Д. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками, подлежащими взысканию согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ с осужденных или возмещению за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным, в связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)8, ст.ст. 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 75 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Лончакова Николая Калистратовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, производством в суде прекратить, в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ освободить Лончакова Н.К. от уголовной ответственности на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- орудие лова – рыболовную лесковую сеть, длиной 50 м., размером ячеи 16 мм., рыбу вида «Тугун» в количестве 22 особей, хранящиеся в комнате вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить;

- \*\* возвращенные Лончакову Н.К., оставить по принадлежности законному владельцу в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Лончаков Н.К. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина